

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. december 2.-ai  
ülésétől

### A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 167/1993. Kvt. határozatot /6. oldal/
- a 168/1993. Kvt. határozatot /11. oldal/
- a 169/1993. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 13/1993. Ör. sz. RENDELETET /14. oldal/
- a 170/1993. Kvt. határozatot /14. oldal/
- a 171/1993. Kvt. határozatot /16-17. oldal/
- a 172/1993. Kvt. határozatot /17. oldal/
- a 173/1993. Kvt. határozatot /18-19. oldal/
- a 174/1993. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 175/1993. Kvt. határozatot /20. oldal/
- a 176/1993. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 177/1993. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 178/1993. Kvt. határozatot /29. oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. december 2-án 15.00 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva egészségügyi, szociális irodavezető, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre, oktatási, művelődési, sport irodavezető, Pinczésné Loós Vilma költségvetési csoportvezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Dr.Sóvágó László országgyűlési képviselő, Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyvvezető és érdeklődő állampolgárok.

A második napirend tárgyalása közben érkezett a testületi ülésre Dr.Papp Jenő, 15 óra 20 perckor, és Ortó István 15 óra 34 perckor. Az első napirend tárgyalása közben érkezett meg B.Nagy Gyula, 15 óra 45 perckor, Váradi Ferenc 15 óra 54 perckor, Stach Ferenc 16 óra 15 perckor. Katona Tiborné a negyedik c./ napirend tárgyalása közben érkezett meg, 17 óra 45 perckor. Stach Ferenc a negyedik c./ napirend után, 18 óra 15 perckor eltávozott az ülésről.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását javasolta azzal, hogy először azokat a napirendeket vitassák meg, amelyek nem igényelnek minősített többséget.

Jegyzőkönyvhitelesítő: Dóró László és Cs.Nagy Zoltán.

Dóró László egyebekben 2 percet kért.

Dr.Joó Zoltán bejelentette, interpellálni kíván.

Kulics Sándorné: egyebekben szót kért.

Dr.Szücs László: egyebekben 2 percet kért.

A képviselők 11 igen szavazattal, egy ellenében a következő napirendet elfogadták:

N A P I R E N D :

1./ Az 1994-es költségvetés koncepciója.

Előadó: polgármester

2./ CONSINFO iroda működési szabályzata.

Előadó: irodavezető

3./ Lakásügyi rendelet szabályozási koncepciója.

Előadó: jegyző

4./ E g y e b e k .

a., Többletbevételből részesedés.

Előadó: jegyző

b., Költségvetési rendelet módosítása.

Előadó: főkönyvelő

c., Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Előadó: népjóléti bizottság elnöke

d., Városi közutak felülvizsgálata.

Előadó: főmérnök

e., Szervezeti és működési szabályzat módosítása.

Előadó: ügyrendi bizottság elnöke

f., Előterjesztés az önkormányzati költségvetésből finanszírozott egészségügyi és szociális intézmények vezetőinek jutalmazására, vezető-helyettesi pótlékuk és tiszteletdíjuk megállapítására.

Előadó: egészségügyi- és szociális irodavezető  
egészségügyi és népjóléti bizottság elnöke

5./ Alpolgármester választás.

Kigyós József: javasolta, hogy a napirendek tárgyalását a 2. napirenddel kezdjék, mivel az nem igényel minősített többséget.

A képviselők a javaslattal egyhangulag egyetértettek.



Második napirend:

Sz.Tóth Vilmos: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy azt két bizottság, az idegenforgalmi és az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta, s a bizottságok által javasoltak szerint módosították. Visszatekintett az iroda megalakulása óta eltelt időszak eredményeire, gondjaira. Az iroda 4 fővel indult, s ez nagy leterheltséget jelentett. A színvonalat tovább tudnák növelni, ha létszámuk egy fővel növekedhetne. Az iroda három fő területét három előadó látja el, egy-egy területre szakosodva, arról a területről gyűjtik az információt, s reggel 8-9-ig megosztják ezeket az információkat. A három terület: idegenforgalom, önkormányzati információ és a vállalkozási információ. Ezekről a területekről folyamatosan gyűjteni kell az információt, s ezeket megfelelő formában a közönség elé tárni. A dolgozóitól folyamatos fejlődést vár el, ez továbblépést is jelent. De ez konfliktust okozhat, mint a szabadság, betegség, mert egy ember kiesésével nehéz helyzetbe kerülnek. Többet tudnának nyújtani, ha lenne még egy emberük. Nyáron 20 óráig vannak nyitva, de ez nem azt jelenti, hogy mindenkinek 20 óráig ott kell lennie. A feladatokhoz mérten szokták ezt behatárolni, s úgy beosztani az időt, hogy az évi heti 40 órára jöjjön ki. Ez azt eredményezheti, hogyxév végén esetleg egy ember egy hónapig is távol van. Tulóra kifizetésére nincs lehetőség. Ezen a helyzeten javítana, ha még egy főt tudnának alkalmazni. Elmondta még, hogy 1994. év végéig a bérek és járulékaik 70 %-át a Munkaügyi Központ visszatéríti az önkormányzatnak. Az ügyfélfogadó területük szűkös, a földszinten lévő volt ruhatárból lehetne bővíteni, ehhez kérte a képviselők támogatását. A volt ruhatárban jelenleg kerékpár tároló van, illetve néhány paraván, amelyeket Kovács Gábor nem tud máshol elhelyezni. A jelenlegi elhelyezésük igen szűkös, esetenként sorban állás van, s több olyan téma van, ami bizalmas jellegű. Az iroda megnyitásakor megfogalmazott igény ezzel a bővítéssel megvalósítható lenne. A portál e bővítéssel felújítható lenne.

Kigyós József: az intézményvezető által elmondottak a működésüket hatékonyabbá tehetné.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság véleményét ismertette: a bizottság behatóan elemezte, kérdésekkel, javaslatokkal segítette a végleges forma összeállítását. Stílusbeli javaslatokat is adott a bizottság, s ennek megfelelően jó SZMSZ-nek látszik, amelynek megvalósításáról szeretnének majd egy részletes információt kapni. Az SZMSZ már szerepelhetett volna korábban napirenden, a megvalósításhoz sok sikert kívánt.

Kérdést Dr.Joó Zoltán,Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Sz.Tóth Vilmos és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: az volt a véleménye, hogy az intézmények SZMSZ-ének az elfogadása nem a testület feladata.

Kigyós József: most azon feladatának tesz eleget az önkormányzat, hogy beszámoltatja az intézményét az eddig végzett tevékenységéről. Az előterjesztett SZMSZ-szel kapcsolatban mondta, hogy az intézmény idegenforgalmi szakmai felügyeletét ellátó szerve az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium Országos Idegenforgalmi Hivatala.

Kabai Tibor: nagyon szimpatikus neki az az elképzelés, hogy a bejárattól balra lévő részen bővítsék az irodát s javasolta, a támogatást.

Kigyós József: a Művelődési Központnak egy bizonyos raktározási feladatot old meg az a rész, annak a megoldását kell megtalálni, s akkor rendbe lesz. Ez olyan operatív kérdés, aminek a két intézmény között kell lezajlania s nem a testületnek kell vele foglalkozni, legfeljebb tudomásul venni.

Kulics Sándorné: a dolgozók jogai és kötelességei fejezet és az intézményvezető jogai és kötelességei fejezet csak kötelességeket tartalmaz. Véleménye szerint először a jogokat kellett volna felsorolni, utána a kötelességeket. Az 5. oldalon van a munkáltatói jogok rendszere, de abban sem talált semmit a munkáltatók jogairól.

Sz.Tóth Vilmos: mindkét részben a jogosultságok is szerepelnek az utolsó bekezdésben.

Ortó István: a jog és kötelesség nem válik szét, ami a kötelezettség, abban a jog is megvan. Nemcsak kötelessége megismerni a munkarendet, hanem joga is. Olyan jogokat, amelyek a közalkalmazotti törvény is tartalmaz, nem kell felsorolni.

Dr.Joó Zoltán: javasolta a 2. oldal 7. pontjában szereplő "céges képviselőket" változtatni, mert az így törvénysértő lehet. A képviselői szó mást jelent a jogban, mint a kérdésére elhangzott válasz. Csak kizárólag, mint az iroda tevékenységéről szóló beszámolóról hajlandó szavazni, mert ha a testület az SZMSZ-t tudomásul veszi: azzal mintegy egyfajta kötelezettséget is vállal arra, hogy a felsorolt vállalkozási tevékenységek végzéséhez teremtse meg a pénzügyi feltételeket, a helyfeltételeket és a létszám feltételeket. Amikor létrehozták ezt az információs és tanácsadó irodát, elsősorban azt várták és arra hozták létre, hogy ha a városba külföldi, idegen jön, információt kapjon, tanácsot kapjon, hogy mit hol talál meg. Attól fél, hogy rövidesen átbillen a mérleg a másik oldalra, előtérbe kerül a vállalkozási tevékenység s háttérbe fog szorulni az a cél, amiért a képviselőtestület létrehozta, s annak a feltételeit kell megteremtteni.

Sz.Tóth Vilmos: elsődleges feladatuk a tájékoztatás, s ha az ügyfél kérésének anyagi vonzata is van, attól kezdve vállalkozás. Az ezévi működésükhöz 1,3 millió Ft-ra lett volna minimálisan szükség.



Ezt az önkormányzat nem tudta biztosítani, 840 ezer Ft-ot tudott biztosítani, s ehhez előírta, hogy 470 ezer Ft-ot teremtsen elő az iroda. Ezt a pénzt visszaforgatták, hogy az alaptevékenységet el tudják látni. A non-profit tevékenységet mind magasabb színvonalon akarják végezni, s a vállalkozásból befolyt összeget mindig visszaforgatták. A 7. pont módosítását javasolta: cégek működési feltételeinek biztosítása.

Kigyós József: javasolta a beszámoló elfogadását.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

167/1993. /XII.2./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Consinfo Városi Információs és Tanácsadó Iroda eddig végzett tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Első napirend:

Kigyós József: nagyon sok bizonytalansági tényező van az 1994. évi költségvetéssel kapcsolatban, fontos adatokat még nem ismernek. A bevétel és a kiadás között nagy a különbség úgy néz ki, hogy 440 millió Ft. a hiány, és hitel felvételére lesz szükség. Az önkormányzatok nagy %-a évek óta különböző hitelekhez folyamodik.

Lőrincz László: az előterjesztés tulajdonképpen nem is koncepció, a bevételek és kiadások tételes felsorolását tartalmazza. Az anyag készítése óta történt változás, mert az állami támogatásnál a 3. sz. mellékletben a szociálpolitikára 73.688.544.- Ft. lesz biztosítva, így az összesen sor is változik: 485.151.97 Ft-ra. A bevételi oldalon a 4. sorszámú állami támogatás 485.152 Ft-ra módosul és a különbség 430.051 Ft-ra. Az állami támogatás rész már biztos, bizonytalan még a közalkalmazotti bérfejlesztés állami támogatás mértéke. A kiadások meghaladják a rendelkezésre álló lehetőségeket. A bizottságok felé az lenne az elvárás, hogy saját részüket tárgyalják meg, illetve tegyenek javaslatot a bevételek növelésére, illetve a kiadások csökkentésére. A polgármester ur által említett hitelfelvétellel nem tud egyetérteni, mert az csak a problémák elodázását jelenti. Beruházásra történő hitelfelvételt, amelynek a megtérülése várható, el tud képzelni, de működésre a hitelfelvételt nem javasolja.

A pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta.

Badics András: a bizottság megtárgyalta az előterjesztést, koncepcióként nem fogadta el, mert 1,5 milliárdos kiadásnál fél milliárdos a hiány. A bizottság nevében ajánlást tett a többi bizottságnak: "a kiadásoknál a bizottságok a következő szempontokat vegyék figyelembe, s ez sorrendet is jelent:

- 1., az intézmények működőképességének a biztosítása
- 2., áthuzódó beruházásokra fedezet biztosítás
- 3., az igazgatási kiadások ez évi költségeinek felülvizsgálata és ezt követően az 1994. évi költségek tervezése
- 4., a közalkalmazotti törvény végrehajtásához szükséges fedezet előteremtése
- 5., felújítások finanszírozása /személyes javaslata a 4. és 5. felcserélése./
- 6., a beruházások rangsorolása alapján a tervezés.

Kérnék a bizottságokat, hogy ezeken belül is vegyenek figyelembe prioritásokat. A bevételeknél minden bevételi forrást meg kell vizsgálni, hogy a fedezetet miből lehet előteremteni. A pénzügyi bizottság hitelfelvételről nem tárgyalt. Azt el tudja képzelni, hogy azoknál a beruházásoknál, ahol a megtérülés meg van, lehet hitelfelvétel.

Kigyós József: az előterjesztés már nem koncepció, hanem több, a lehetőségeket és az igényeket tartalmazza.

Kulics Sándorné: ez nem koncepció, ez kimutatás.

A felsorolt prioritásokkal kerülnek a bizottságok elé. Az oktatási bizottság elhatározta, hogy most nem úgy lesz a költségvetés készítése mint tavaly, nagyon keményen fognak megegyezni abban, hogy az intézmények működéséhez mennyi pénz kell, s utána lehet esetleg valamennyit lefaragni belőle. Abban nem fognak bele menni, hogy Dr. Vincze Ferenc megmondja, ennyi pénz van, ezt kell széjjel osztani. Abba kellene megegyezni, hogyan készítsék el a koncepciót, vizsgálják meg, hogy egy területre ennyi pénztadnak, a szakemberek készítsenek ennek a hatásáról vizsgálatot. A hivatal hatásvizsgálatokat készítsen, mert csak akkor lesz költségvetési koncepció.

Dr. Sóvágó László: az önkormányzatoknak is igen nehéz a költségvetés összeállítása, átérzi ezt. Azt kell tisztán látni, hogy a legnagyobb erőfeszítések ellenére sincs több pénz. Kb. 20 %-al csökkent az össz nemzeti jövedelem az utóbbi 3-4 évben. A lehetőségekhez képest az önkormányzatok bevételét évről évre szaporítani igyekezett. Három éve vivja eddig sikeres, de most egyre sikertelenebb harcát annak érdekében, hogy Hajdusoboszló önkormányzatát se érje jelentős veszteség. 1990 óta a képviselők nagy többségét irritálja, hogy minden 1 Ft. kivetett idegenforgalmi adóhoz 2 Ft. állami hozzájárulás párosul. Az elmúlt 3 évben komoly viták voltak erről.



Ez most úgy néz ki, hogy vesztesre áll, s további 20 millió Ft-al csökkentené a város bevételét. A kormányzat eredeti szándéka szerint az 1 Ft. kivetett idegenforgalmi adóhoz 2 Ft. állami támogatás párosulna. Az idegenforgalmi alapot viszont nullára csökkentették. November 28.-án ülésen a költségvetési bizottság, s az a javaslat született, hogy a 2 Ft. állami hozzájárulásból 80 fillér az idegenforgalmi alapot illeti meg. Az idegenforgalmi koordinációs testület nyílt levelet írt a képviselőknek, amelyben a javaslat megszavazását kérte. Ő megkereste azokat a képviselőket, akik érintettek ebben. Szabó Tamással ígéretet kaptak a pénzügyminiszter urtól, hogy erre a javaslatra nemet mond, de végül tévedésből, igen lett. Ígéretet kapott tőle, megkeresik a módját annak, hogy ez ne így legyen. Módosító indítványt megpróbál betervezni, az érintett képviselők támogatását megszerezve, hogy a mintegy 20 millió Ft. visszajöjjön a városhoz. Reméli, hogy ez sikeres lesz, de a képviselők nagy többségét ez a téma hidegen hagyja, ezt az adófajta nem ismeri.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Dr.Sóvágyó László válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: az önkormányzatok a GDP-ből 1990-ben 30 %-al, 1994-ben 21,1 %-al fognak részesedni.

A további menettel kapcsolatban mondta: tudják, hogy ez nem koncepció, volt szándékukban elkészíteni, csak nem merték a bizottságok nélkül. A pénzügyi bizottság ajánlása a bizottságok számára, azon túl, hogy a saját területével foglalkozik, az összkép szempontjából nagyon fontos.

A hatásvizsgálatokat elvégezni fizikai képtelenség.

Ha a parlament karácsony körül elfogadja az 1994-es költségvetést, azt követően 30 napja lesz az önkormányzatnak a költségvetés elkészítésére. Hétfőn az intézményvezetőkkel egyeztető megbeszélés lesz a költségvetéssel kapcsolatban, s van esély arra, hogy január közepén legyen városi költségvetés.

Kulics Sándorné: az intézményvezetőkkel való egyeztetésre mondta, hogy a pedagógus szakszervezet titkára nehézményezte, hogy az oktatási bizottsági ülésre nem kapott értesítést. Kérte, hogy legközelebb küldjenek.

Dr.Vincze Ferenc: az érdekegyeztetésnek törvényben szabályozott mechanizmusa van, s ez nem jelenti a bizottsági ülésekre az automatikus meghívást.

Kabai Tibor kérdést tett fel, melyre Badics András válaszolt.

Kulics Sándorné: kérte, ne nyissanak vitát a közalkalmazottak bérééről most.

Badics András: ez az ő véleménye, s ha kell, hétfőn is elmondja.



Kigyós József: úgy kell lezárni a mai napot, hogy a költségvetés tervezése beindulhasson. Ismertette a határozati javaslatot.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a "koncepció" szó lecserélését "költségvetési tervezet"-re.

Badics András: a határozati javaslat 2. pontjával volt problémája: hogy a polgármesteri hivatal vizsgálja felül a bizottsági javaslatot. A hierarchiában nem áll úgy a polgármesteri hivatal a bizottságok fölött, hogy felülvizsgálhassa a bizottságok javaslatát.

Kigyós József: nem arról van szó.

Dr.Vincze Ferenc: a beadott igények felülvizsgálatáról van szó.

Badics András: akkor fogalmazzák át.

Cs.Nagy Zoltán: nem biztos, hogy csak intézmények adnak be igényt, más is adhat be.

Dr.Vincze Ferenc: arra utalna, hogy a bizottságok feladata a lehetőségek szerinti igények megfogalmazása. A második pontban az van, hogy a hivatal ennek az előkészítő munkáját végezze.

Badics András: értelmezési probléma van.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat 2. pontjának a második részének átfogalmazását javasolta: "tegyen javaslatot a pénzügyi egyensúly megteremtésére."

Lőrincz László: az első pontban az van, hogy a bizottságok vizsgálják meg a lehetőségeket a költségvetési egyensúly megteremtésére, és ehhez tegyenek javaslatot. A második pontban ugyan ez a feladat van előírva a polgármesteri hivatal részére, és dolgozzon a bizottságok alá, hogy ezt a munkát hatékonyabban tudják elvégezni. Váradi Ferenc javaslata tulajdonképpen megegyezik a leirtakkal.

Dr.Vincze Ferenc: a testületi határozathoz azért ragaszkodik, hogy legyen felhatalmazásuk, hogy megnézhessék az intézményi költségvetést, saját véleményüket is elmondhassák.

Cs.Nagy Zoltán: a képviselőtestület egyes tagjai is úgy látják, hogy ez természetes feladata a hivatalnak, az intézmények költségvetését felülvizsgálva terjessze javaslattal a bizottságok elé. Ez benne van a hatásköri jegyzékben, de ha kell, akkor írják bele a határozatba is.

Ortó István: a 2. pont módosítását javasolta: "A képviselőtestület megbizsa a polgármesteri hivatalt, hogy az intézmények

testületek, társaságok költségvetési igényének mértékét vizsgálja felül és tegyen javaslatot a bizottságoknak a bevételek növelésére, illetve a kiadások csökkentésére."

Lőrincz László: a határozati javaslat kiegészítését javasolta egy újabb ponttal. A harmadik negyedéves költségvetés teljesítéséről is kell adni egy tájékoztatást. A táblázatok ezt tartalmazzák. Így a 3. pontban szerepeljen az, hogy a képviselőtestület a költségvetés harmadik negyedéves helyzetéről a tájékoztatót elfogadja.

Cs.Nagy Zoltán: tulajdonképpen ez a második oszlop.

Lőrincz László: a határozati javaslat 3. pontja az lenne, hogy a képviselőtestület az 1993. évi költségvetés harmadik negyedéves teljesítéséről a beszámolót elfogadja.

Ortó István: nem értett egyet a harmadik ponttal, a pénzügyi bizottság azt nem vizsgálta ebből a szempontból. Az anyagot az 1994. évi költségvetésre való készülés szempontjából nézték.

Dr.Vincze Ferenc: a leirtak tudomásul vételéről van szó, a zárszámadás elfogadásakor úgy is értékelni fogja a testület. Napirendre lehet tüzni december 16-án, ha most nem fogadja el a testület.

Stach Ferenc: a VMB ülésen is több alkalommal felvetették, hogy írásban adjon tájékoztatást a hivatal olyan ügyekről, amelyeknek anyagi vonzata van. A méltányossági kisajátításról szóló előterjesztést írásban kérték a vagyonmenedzsertől, de mai napig nem kapták meg. Az 1994. évi költségvetés tervezettel az aggodalma az, hogy a 3/4 évi költségvetés teljesítése nagyban befolyásolja a koncepciót. Egy külön anyagban, a következő ülésen kell és szükséges ezzel foglalkozni. A költségvetési koncepció egy harmadik pénzhiányt takar. 1,5 milliárt Ft-os költségvetésből 500 millió Ft. hiány egy kicsit sok. Ésszerű javaslatokkal, vizsgálódásokkal, nem tudja el lehet-e érni, hogy egy megvalósítható költségvetés jöjjön létre. A koncepcióban nagyon sok olyan címszó van, amelyről külön-külön is lehetne tárgyalni. Nem látja mi az, ami szükséges és elengedhetetlen az intézményeknél a működésüknél és mi az ami fejlesztésre fordítható. Kérte, hogy a képviselőtestület az ez évi költségvetés 3/4 éves teljesítését és esetleg zárójelben a várható évest, külön tárgyalja.

Kigyós József: a mellékletekben szerepel az 1993. évi eddigi és várható teljesítés, de a javasolt 3. pontra külön fognak visszatérni, bizottsági megtárgyalás után.

Badics András: a pénzügyi bizottság minden héten ülészik, nem jelent nagy problémát.

Kigyós József: kérte a határozati javaslat elfogadását.



A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

168/1993. /XII.02./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete az 1994. évi költségvetés koncepcióját tudomásul veszi.

- 1./ A bizottságok vitassák meg a költségvetési koncepciót és adjanak a lehetőségek szerinti igényeket tartalmazó javaslatot a költségvetés elkészítéséhez.
- 2./ A képviselőtestület megbizsa a Polgármesteri Hivatalt, hogy az intézményi költségvetési igények mértékét vizsgálja felül, és tegyen javaslatot a bizottságoknak a bevételek növelésére, illetve a kiadások csökkentésére.

Határidő: 1993. december 31.

Felelősök: bizottsági elnökök  
polgármester

Harmadik napirend:

Sári Csaba e napirendnél nem volt jelen.

Dr.Vincze Ferenc: a rendelet-tervezetet a jövő héten fogják tárgyalni a bizottságok, Minden képviselőhöz eljuttatták a lakástörvényt, kérte, hogy nézzék át, mert nagyon jelentős és bonyolult témáról van szó és viszonylag szabad szabályozási lehetőségről. A szabályozási koncepciót nem elfogadni kell, hanem azokat a véleményeket szeretnék hallani, ami a bizottsági vitákon még elő adható és jobbá teszi a rendeletet. A rendelet kb. 25 oldal lesz, egy kis indokolással, előterjesztéssel. December 16-án lehet képviselőtestületi ülés, a rendeletet akkor lehet elfogadni. Az Alkotmánybíróság december közepéig állást foglal ebben a témában, a Kormány addig nem nyújtja be a halasztási kérelmet. A törvény valószínűleg január 1-én hatályba fog lépni, s a testületnek is arra kell készülnie, hogy januárra hatályba léptethető rendelete legyen.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és számos kérdés felvetése után alkalmasnak találta a koncepciót arra, hogy azt a képviselőtestület tovább vitassa és elemezze. Ez nem rendelet-tervezet, hanem koncepció és a rendelet-tervezetet külön meg kell vitatni, mert az lesz a konkrét. A fórum és a közmeghallgatás alkalmat ad arra, hogy a lakosság közvetlenül is kifejttesse ezzel kapcsolatos véleményét.

Valószínű, hogy sokan a fórumon fognak tájékozódni. Az arányokat is figyelembe vették, hogy az 571 lakásból 542 az, amelyik érintve van és az eladásra kerülő mellett 84 lakás marad önkormányzati irányítás alatt. Tulajdonképpen ennek a 84 lakásnak a szabályozását jelenti a **rendelet**. Az eladással kapcsolatos rendelet irányelvei nem készültek el, de ha konkrét tervezet lesz, azt is elfogadásra ajánlja a bizottság, ha megtárgyalta, előzetes koncepció nélkül.

Dr. Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság is megtárgyalta a koncepciót, számos megjegyzést tett hozzá, amelyeknek a beépítése most folyik a rendelet-tervezetbe. A rendelet alkotáshoz a bizottság megfelelőnek tartotta a koncepciót. Konkrétumokról majd a rendelet tárgyalásakor kell beszélni. A koncepciót a bizottság elfogadásra javasolja.

Váradi Ferenc: az eladott lakásokról kért tájékoztatást. Volt olyan információ, hogy befizették a 10 %-ot, s utána a részleteket nem fizetik. Ezek a lakások valószínűleg vissza kerülhetnek önkormányzati tulajdonba, s aziránt érdeklődött, hogy mennyire van ez elindítva, nincs-e időkésés?

Kigyós József: a Városgazdálkodási RT készített egy kimutatást a kintlévőségekről, ebben vannak bérleti díj tartozások, valamint törlesztőrészlet hátralékosok. A tulajdonosi jogokat gyakorló képviselőtestület fog majd benne dönteni.

Dr. Vincze Ferenc: a lakás és helyiség értékesítést szabályozó rendeletben lesz benne, ez a jövő év első negyedévében fog testület elé kerülni.

Váradi Ferenc: ezzel nem ért egyet, mert visszamenőlegesen nem hozhatnak ilyen rendeletet. Eladták a lakást, arra volt egy rendelet, azt kellene betartani. Nem fizetnek se lakbért, se részletet, se közművet. Lakossági fegyelemnek is kellene lenni. Durva dolog lenne kikapcsolni a fűtést, vagy a melegvizet, de meg fogják lépni, van rá rendelet, a 129/1992-es megengedi, 6. §. Ki lehet kapcsolni.

Mészáros Sándor: a lakbértartozók közül a bérleti jogviszonyát 1993. december 31-el 45 főnek mondták fel, de nem tudják őket hol elhelyezni. A lakásokat megvásárlók közül 50 fő nem fizet, kb. 1 millió Ft. a tartozás. Őket is felszólították. A lépéseket megtették, de sajnos a kintlévőség 3,5 millió Ft.

Dr. Joó Zoltán: a koncepció az egészségügyi, népjóléti bizottság hatáskörébe javasolja adni a szociális bérlakások kiutalását. Jelen pillanatban oly mértékben nincs bérlakás, hogy a testület azzal ne bírna foglalkozni. A koncepciónak az a része, amely a határozott időre teszi a bérleti jogviszonyt, érzése szerint ellent mond azzal a rendelkezéssel, amikor a lakásbérleti jogviszony folytatása a bérlő esetén cimszó alatt van. Ha valaki bejelentkezhet szülő halála esetén, automatikusan határidőn belül bejelentkezik, ezzel áthidalták, hogy nála újra vizsgálgatásra kerüljön a jogosultság.



A határozott idő kötné őt is, maximum addig folytathatná a bérleti jogviszonyt a nagykorú családtag. A III. fejezet 2. bekezdésében leírtakat nem tudta elfogadni, - a munkaviszony megszűnése után ne a bérlőt költöztessék továbbá, hanem a lakás jogcíme változzon meg -, ezzel vissza is lehet élni, nem javasolja. Ha megszűnik a munkaviszony, szűnjön meg a jogosultság is a lakásra.

Dr. Vincze Ferenc: a rendelettervezetben úgy lesz szabályozva, ahogy Dr. Joó Zoltán kérte.

Kigyós József: a rendelet-tervezet készítésekor a véleményeket figyelembe veszik. Kérte a képviselőket, hogy a koncepciót fogadják el, s annak alapján történjen meg a rendelet szövegezés.

A képviselők egyhangulag egyetértettek a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. sz. tv. helyi végrehajtási szabályozási elveivel.

#### Negyedik napirend:

a./ Javaslat többletbevételből részesedésre a városi lapnál.

Kigyós József: a pénzügyi bizottság javasolja a többletbevételből való részesedést.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:  
/Sári Csaba a szavazásnál nem volt jelen/

#### 169/199 3./XII.02./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tibai Irmának, a Hajduszoboszló városi lap felelős szerkesztőjének a lap működési szabályzata alapján az elért hirdetési többletbevételből 30.000 Ft. részesedést állapít meg.

Határidő: 1993. december 15.

Felelős: jegyző

b./ Költségvetési rendelet módosítása.

Lőrincz László: a napirendhez kapcsolódva kiegészítést tett: a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknek a Városgazdálkodási RT részére történő átadásáról határozott korábban a testület. A Városgazdálkodási RT-nek ezeket a helyiségeket ki kell fizetni ÁFA-val, ez 25 millió Ft. A Városgazdálkodási RT ezt csak úgy tudja kifizetni, ha az önkormányzat az RT részére átadja, az önkormányzat az ÁFA-t befizeti, illetve az RT visszaigényli és majd visszakerül az önkormányzathoz. Tulajdonképpen ennek az összegnek az RT részére történő átadásáról lenne szó, amit a hivatal saját hatáskörében nem tud megtenni, csak a képviselőtestület felhatalmazása alapján.

A bizottságnak az lenne az állásfoglalása, hogy ezt az összeget az RT tagi kölcsön formájában kapja meg, kamatmentesen.

Kigyós József: az ÁFA kb. 2 hónap múlva jön vissza. A tagi kölcsönben a testületnek kell döntenie.

Kérdést Kigyós József tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Kigyós József: javasolta a képviselőknek, hogy először a költségvetési rendelet módosításáról szavazzanak. A hatályba lépés 1993. december 3. lenne.

A képviselők egyhangulag a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének  
13/1993./XII.02./ Or. sz. rendelete bevételi  
előirányzat növeleése, illetve a tartalék terhére  
történt előirányzat módosításokról.

/A rendelet hiteles szövege a jkv. melléklete./

A képviselők 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás /Dr. Zémó Anna, B. Nagy Gyula, Sári Csaba/ mellett a következő határozatot hozták:

170/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Város-gazdálkodási RT részére a nem lakás céljára szolgáló ingatlanok vételár+ÁFA összegéig tagi kölcsönt biztosít.

Határidő: - -

Felelős: - -

c./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette a közgyógyellátási ügyekben benyújtott fellebbezéseket: Tóth Mihályné és Oláh Sándorné fellebbezésének elutasítását javasolja a bizottság, Sári Lajos részére méltányosságból a megállapítást.

Dr. Joó Mihály: Tóth Mihálynéval és Sári Lajossal kapcsolatban tett fel kérdést, melyre Dr. Kovács Zoltán válaszolt. Véleményét is elmondta Tóth Mihályné fellebbezésével kapcsolatban, 6.390 Ft. jut egy főre. Ez alatta van a rendeletben szabályozott összegnek: 1976-ban tartási szerződést kötött, ha kiszámolják, igen csak jelentős szolgáltatás nyújtottak



közel 20 év alatt az idős néninek, akinek semmilyen jövedelme nincs. A fél házat ugyanis ez a gyermeke örökölte volna meg, s közben jöhetne a néni segélyekért. A gyermek a másik gyermekkel szemben részesedett előnyben azért, hogy ne a másik gyerekek is gondoznia kelljen. Egy ilyen esetben lehetne méltányosságot gyakorolni. Sári Lajosék jövedelmi viszonyaival összehasonlítva, ott mindent levonva még mindig 10 ezer Ft. fölött marad az egy főre jutó jövedelem. Hogy szavazzon, ha itt a 6.300 Ft-ra nem adják meg, mert kicsi a gyógyszerköltség? Ellentmondást érez, s ha az egyiket nem szavazzák meg, a másikat sem tudja megszavazni. A bizottság a jövőben gondolja át az ilyen ellentmondásos helyzeteket.

B.Nagy Gyula: ismerve a családot nem tartja helyesnek a kérés elutasítását. 80 éven felül van a néni, a két fiatal példamutatóan gondozza, harmónikus családi életet élnek. A néninek semmiféle egyéb bevétele nincs, indokoltnak tartaná megadni a közgyógyellátást.

Nagyné Kézi Éva: a vizsgált időszakban valóban ennyi a kereset, de itt is feltételezhető, hogy más jövedelem is van a családban, hiszen az életkörülményekben a helyszínen kinn lévő kolleganő nem tapasztalt semmilyen veszélyeztetettséget. Feltételezik, hogy van egyéb plusz jövedelem. Összességében kell vizsgálni az ügyet, nemcsak a keresetigazolás alapján. Egy igaz, nagy ingatlanról van szó, azt sem lehet figyelmen kívül hagyni.

Dr.Kovács Zoltán: amikor a helyi rendeletet megalkották, az volt a vélemény, ha valaki jelentős vagyonhoz jut egy tartási szerződéssel, az ne az önkormányzattól kérjen még hozzá. Amikor ezeket az ügyeket és a fellebbezéseket vizsgálják, életkörülményeket vizsgálnak, nem csak a kimutatott jövedelmet. Ha mindet nem is tudják megnézni, de fellebbezéseknél életkörülményeket vizsgálnak, s ennek alapján teszik meg a javaslatot. Csak számokból kiindulni nem lehet. Azért van az iroda és a bizottság, hogy ilyen körülményeket is megnézzen és úgy hozza ide ezeket a javaslatokat.

Dr.Joó Zoltán: az anyag nem tartalmaz semmit a Tóth Mihályné esetében, hogy egyéb jövedelme lenne. A leirtak alapján mondta el véleményét. A közel 20 év alatt kb. 1 millió Ft. a tartás ellenértéke. 1976-ban mit tudták, hogy a testület 1991-ben olyan rendeletet hoz, hogy ki lesz zárva közgyógyellátásból. Kérte a képviselőket, szavazzák meg az első esetben, de ha nem szavazzák meg, a harmadik esetben sem szavazzák meg, mert ott az anyagi többlet jelentkezik.

B.Nagy Gyula: a néni fiának van egy traktora, olykor azzal bér munkát végez. Kárpótlási földet még nem kaptak. Ha ez a gyermek, aki példamutatóan gondoskodik a szülejéről, plusz munkát vállal, nemcsak a napi 8 órát dolgozza le.

Dóró László: akkor látja az ember tisztán, mikor benne van a bizottságban.

Ha a gyerek felvállalta a szülejét, kötelessége neki tartani, de ha nem örököl semmit, akkor is. Anyagilag jól áll, s ha az ilyeneknek is megadják, akkor tizesével, vagy százasával jönnek jogosan azok, akik hasonló helyzetben vannak. A fellebbezéseknél az illetékesek még jobban megnézik ezeket a dolgokat. Nem javasolta megadni.

Kulics Sándorné: jó lenne, ha a jövőben a környezettanulmányból néhány dolog le lenne írva az előterjesztésbe.

Dr.Kovács Zoltán: ha jövőre megváltozik valakinek a jövedelmi viszonya, nem fog támogatást kapni. A szociális ellátás nem alanyi jogon jár, ha olyanok a jövedelmi viszonyai, hogy a megélhetését veszélyezteti, akkor adható. Ilyenkor kell minden körülményt megnézni, s ennek alapján tette meg javaslatát a bizottság.

Dr.Joó Zoltán: a kérelmezőről beszéljenek, annak nincs egy fillér jövedelme sem. Ő az alanya ennek az ügynek, s nem a fia.

Kigyós József: kérte az ügy lezárását és a szavazást.

Tóth Mihályné fellebbezésének elutasítása mellett szavazott 8 képviselő, ellene 7-en, tartózkodott 3 képviselő.

Dr.Vincze Ferenc: nincs semmilyen határozat ebben az ügyben. Javasolta a napirend végén újból visszatérni rá.

Oláh Sándorné fellebbezésének elutasításával a képviselők egyhangulag egyet értettek.

Sári Lajos esetében a méltányosságból történő közgyógyellátás megállapításával 14 képviselő értett egyet, ellene 1 képviselő szavazott, tartózkodott a szavazástól 3 képviselő.

Fenti szavazataránnyal a testület a következő határozatot hozta:

171/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Oláh Sándorné Hajduszoboszló, Arany J. u. 18/a. sz. alatti lakos közgyógyellátási ügyben benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya miatt elutasítja; Sári Lajos Hajduszoboszló, Rákóczi u. 22. sz. alatti lakosnak a közgyógyellátást méltányosságból megállapítja.



Utasítja a jegyzőt a fellebbezők indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 16.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: ismertette Fekete Sándor részére méltányosságból történő szociális étkeztetés biztosítására vonatkozó javaslatot.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán és Nagyné Kézi Éva válaszolt.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

172/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Fekete Sándor Hajduszoboszló, Bethlen u. 16. sz. alatti lakos részére a szociális étkeztetésben való részvételét méltányosságból engedélyezi.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 16.

Felelős: jegyző

Dr.Kovács Zoltán: a térítési díj kedvezményekkel kapcsolatos előterjesztéssel kapcsolatban mondta, hogy tavaly az oktatási, sport csoport végezte a felmérést, a népjóléti csoport csak a pénzt biztosította rá. Idén átvették ennek a szervezését. Szeptember elején összehívták az oktatási intézmények vezetőit, s közösen határozták meg azokat a szempontokat, amelyeknek alapján az intézmények tesznek javaslatot a térítési díj átvállalására. Ez az a támogatási forma, amely abszolút biztos, hogy jó helyre jut. Az az álláspont alakult ki, hogy nemcsak a szociális helyzetet, hanem a szülők életmódját is figyelembe veszik. A méltányossági kérelmek olyanok, amelyeket az iskolák, óvodák nyújtottak be. A bizottság, illetve az iroda megvizsgálta ezeket, jogosnak tartotta.

Badics András: Morvay Lászlónénál rossz helyzetet irnak le, s ugyanakkor a bizottság nem javasolja.

Dr.Kovács Zoltán: az első az indoklás, amiért kérték, a második rész a bizottság véleménye, amiért nem javasolják. Egyébként most kapott minőségi lakáscserét.

Dr. Szücs László: azt mindenképpen méltányolni javasolta, akik nem szülői jogon gondoskodnak gyerekekről.

A képviselők Morvay Lászlóné kivételével egyhangulag, Morvay Lászlóné esetében 13 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

173/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete  
Kaluczkiné Szabó Katalin Hajduszoboszló,  
Oláh G. u. 5. sz. alatti lakos László nevű  
gyermekére részére az étkezési térítési díjat  
50 %-os; Daku István Hajduszoboszló, Ádám u.  
29. sz. alatti lakos Daku Dóra nevű unokája  
részére az étkezési térítési díjat 50 %-os;  
Gál Antal Hajduszoboszló, Sólyom u. 3/a. sz.  
alatti lakos Andrea nevű gyermeke részére az  
étkezési térítési díjat 50 %-os; Kátai István  
Hajduszoboszló, Fecske zug 10. sz. alatti lakos  
Gém József nevű unokája részére az étkezési  
térítési díjat - 1993. szeptember 1- december  
31-ig - 50 %-os; Nagy Sándor Hajduszoboszló,  
Major u. 1. sz. alatti lakos Anikó nevű gyermeke  
részére az étkezési térítési díjat 25 %-os;  
André Mihályné Hajduszoboszló, Olajmalom u.  
21. sz. alatti lakos Mihály nevű gyermeke részére;  
az étkezési térítési díjat 50 %-os, Czinege  
Józsefné hajduszoboszló, Olajmalom u. 10.sz.  
alatti lakos Beáta nevű gyermeke részére az étkező-  
si térítési díjat 50 %-os; Fazekas Istvánné  
Hajduszoboszló, Bethlen u. 17.sz. alatti lakos  
Veronika nevű gyermeke részére az étkezési téri-  
tési díjat 50 %-os; Fodor Máténé Hajduszoboszló,  
Hold-zug 1. sz. alatti lakos Mónika és Márta  
nevű gyermekei részére a normatív támogatáson  
felül 25 %-os térítési díj kedvezményt;  
Kulcsár Imréné Hajduszoboszló, Koch R.u. 6.sz.  
alatti lakos eltartásában lévő Dormán Gyula  
gyermek részére az étkezési térítési díjat 50 %-os  
özv.Tóth Gyuláné Hajduszoboszló, Hőforrás u. 40.sz.  
alatti lakos Kovács Noémi unokája részére az  
étkezési térítési díjat 50 %-os; Nagy Imréné  
Hajduszoboszló, Bor J. u. 29.sz. alatti lakos  
Anikó nevű gyermeke részére az étkezési térítési  
díjat 50 %-os; Miron Gáborné Hajduszoboszló,  
Hősök-tere 6. fsz. 2. sz. alatti lakos Ida és  
Eva nevű gyermekei részére az étkezési térítési  
díjat - Miron Attila katonai szolgálatból való  
leszereléséig - 25 %-os mértékben állapítja meg  
méltányosságból.



Morvay Lászlóné Hajduszoboszló, Isonzó u. 3. IV/14. sz. alatti lakos Nikolett nevű gyermeke részére rászorultság hiánya miatt a térítési díj kedvezmény iránti kérelmét elutasítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1993. december 16.

Felelős: jegyző

Kigyós József: kérte, hogy Tóth Mihályné fellebbezéséről újból szavazzanak.

Dr. Joó Zoltán: kizárva már bizottsági hatáskörben sem volt.

Dr. Kovács Zoltán: a helyi rendelet kizárja azt, akinek tartási szerződése van.

Dr. Joó Zoltán: ha valaki tartási szerződést kötött és van még 7.000 Ft. nyugdíja, ami megmarad neki, ott még megérthető ez az álláspont. Itt a néninek egy fillér jövedelme sincs. Az előbb elfogadott esetekben az egy főre jutó jövedelem 10 ezer Ft. fölött van, nem egy helyen, itt pedig az egy főre jutó jövedelem alig több mint 6.000 Ft.

Dr. Kovács Zoltán: a testületnek jogában áll méltányosságot gyakorolni, de a bizottság nevében továbbra sem tudja javasolni ezt. Szociális rászorultságot kell nézni, s azt, hogy a megélhetése veszélyeztetve van-e. Megnézték a körülményeiket, a szociális tv. értelmében a nénit nem lehet külön venni. Jelentős értékű ingatlanról van szó. Az önkormányzatnak a saját rendeletéhez is tartania kell magát.

Kigyós József: a módosító javaslat az, hogy a testület Tóth Mihályné esetében éljen méltányossági jogával és adja meg a közgyógyellátást.

A módosító javaslattal 11 képviselő értett egyet, ellene 7-en szavaztak, így a testület a következő határozatot hozta:

174/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Tóth Mihályné Hajduszoboszló, Attila u. 47.sz. alatti lakosnak méltányosságból a közgyógyellátást biztosítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt értesítésére.

Határidő: 1993. december 16.

Felelős: jegyző

d./ Városi közutak felülvizsgálata.

Boruzs Mihály: a valóságban a tulajdont legalizálnának. A VMB elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Kigyós József: a tényleges állapothoz igazodó tulajdonrendezésről van szó az önkormányzat és a Közuti Igazgatóság között.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

175/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Önkormányzata a tulajdonát képező ingatlanokból a Magyar Állam /kezelő: Debreceni Közuti Igazgatóság/ tulajdonába ad át 8 ha 4912 m<sup>2</sup>. nagyságú ingatlanrészt, melyből 8 ha 2872 m<sup>2</sup> terület négy, a városból kivezető településeket összekötő forgalmi ut /Debreceni utfél, Rákóczi utca, Déli sor, Nádudvari ut/. A fennmaradó terület rész az utkorrekciókat /buszmegálló, sávszélesítés, új utcanyitás becsatlakozása, stb./ tartalmazza. A Debreceni Közuti Igazgatóság, mint kezelő a Magyar Állam tulajdonát képező ingatlanokból Hajduszoboszló város Önkormányzatának a tulajdonába átad 6597 m<sup>2</sup>-t. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 1993. december 10.

Felelős: polgármester

e./ Szervezeti és működési szabályzat módosítása.

Dr.Vincze Ferenc: ebben a helyzetben amiben volt a képviselőtestület mostanában, valami megoldást kellett keresni. A polgármester fizetésének megszavazása után beszélgettek erről. Kötettségük valamilyen javaslatot a képviselőtestület elé tenni. Az előterjesztéssel az ügyrendi bizottság foglalkozott, 6 tag volt jelen, B.Nagy Gyulának el kellett mennie, maradt 5 tag és Badics András, aki a napirendre tűzésével nem értett egyet, nem kívánt részt venni a tárgyalásnál. Az ügyrendi bizottság így érdemben nem tudott a javaslattal foglalkozni. A konszenzusos döntés elvét megtartaná a testület, de annál a határnál, ahol az ülés már határozatképes: 10 és 15 közötti jelenlét esetén a minősített többségű döntéshez 10 szavazat kellene, 16 és 17 képviselő jelenléte esetén 11, 18-nál 12, és 19-nél 13 szavazat kellene.



Ez sok dolgot megoldhatna. Az 5. sz. mellékletben van egy olyan dolog, hogy a felmentéshez is minősített többség kell. Ezt az 5. sz. melléklethez hozzá kellene írni. Az ügyrendi bizottsági ülésen született egy másik javaslat is, próbálták megoldani a 2 igen-és szavazatok csapdáját: két pályázó is megkaphatja a minősített többséget. Akkor ott elfogadott egy indítványt, abban a hiszemben volt, hogy ha két vagy több pályázó kapja meg a minősített többséget, akkor nagy baj van, mert jogszerűen fordulhat akár bírósághoz is mindegyik, hogy ő a vezető. Azt tanácsolták neki erre, hogy ilyenkor az a helyzet, érvénytelen a szavazat, mert csak egy személyt lehet megbízni. Az ügyrendi bizottság egyik tagjának az volt a javaslata, amit ott elfogadtak, hogy bizonyos esetekben a titkos szavazás megoldaná ezt a csapdát. A titkos szavazásnál viszont anónimá válik a dolog. Az önkormányzati törvény szerint a titkos szavazás kivételes eszköz egy esetben van előírva, a polgármester és az alpolgármester választásánál. Ha titkos szavazással dőlnek el a dolgok, akkor közösen viselik annak ódiumát és nem nyilvános. Az az elv, hogy az önkormányzatok a titkos szavazások körét ne tágíthassák, de a testület dönthet így. Az SZMSZ 13. §. /2/ bekezdését kellene kiegészíteni: "vezetői kinevezés, választás, megbízás esetén, ha több pályázó van, titkos szavazással dönt. Amennyiben egy titkos szavazásnál nincs döntés, az újabb szavazásnál a két legtöbb szavazatot kapott pályázó vesz részt." Ez a javaslat még akkor született, mikor a 2 igenes szavazatot nem tisztázták.

Kulics Sándorné: javasolta, hogy a testület addig ezt ne tárgyalja, míg az ügyrendi bizottság meg nem tárgyalja. Vegyék le napirendről.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi bizottság az írásos anyagot valóban nem tudta még egyszer tárgyalni. Két fordulója volt ennek az előkészítésnek, akkor azt határozták el, hogy van egy I. és II. rész. Az I.-t meghagyják 13 szavazatnál, a II-nél zömét 10-re csökkentik le. A másik variáció le van írva, a harmadik pedig az volt, hogy nem változtatnak rajta. Végül is azt mondták, hogy a bizottság felkéri a jegyzőt, készítsen javaslatot a következő ülésre. El is készítette, amely jelen pillanatban itt van, de ezt a bizottság nem tudta megtárgyalni. Azt amit utólag elmondott a jegyző ur, azt megtárgyalta a bizottság és egyhangulag elfogadta. A testület ismételten bizottság elé utalhatja egy újabb előterjesztés érdekében. Az ügyrendi bizottságnak nagy kiesés, hogy 2 jogász lépett ki a bizottságból: Dr.Joó Zoltán és Csilekné Rajkai Etelka. A bizottság úgy találta, hogy gyorsan fel kell tölteni, 3 személy jött javaslatba, közülük Dr.Vásárhelyi Zoltánt javasolja egyhangulag a bizottság. Dr.Sélyei Ernő és Dr.Márton László neve is felvetődött.

Dr.Vincze Ferenc: a testület együtt kezelje az elhangzottakat, s ha dönt, mindkettőt utalja vissza.

Dr.Joó Zoltán: nincs leírva a szóban elmondott indítvány, s jó lenne, ha láthatnák és értelmezhetnék. Javasolta, hogy most mégsem tárgyalják, annak ellenére, hogy napirendre vették. Felhívta a bizottság figyelmét, tárgyalják meg azt is, hogy személyi illetményt egyszerű többséggel döntöttek a multkor és a hivatalban az összes többi javadalmazás, mivel rendeletben van szabályozva, minősített többséget igényelt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy döntöttek, hogy az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság még egyszer tárgyalja meg az SZMSZ módosítását.

Dóró László: a bizottság kiegészítését javasolta két jogász-szal, legyen a bizottság teljes.

Cs.Nagy Zoltán: Vásárhelyi Zoltán bemutatkozott a bizottságnál, vállalta a bizottsági tagságot, vállalati jogász, munkaügyi osztályvezető a TIGAZ-nál.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

176/1993./XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Dr.Vásárhelyi Zoltán Hajduszoboszló, Major u. 9.sz. alatti lakost Ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságába bevélasztja.

Határidő: - -

Felelős: - -

f., Előterjesztés az önkormányzati költségvetésből finanszírozott egészségügyi és szociális intézmények vezetőinek jutalmazására, vezető-helyettesi pótlékuk és tiszteletdíjuk megállapítására.

Nagné Kézi Éva: az intézményvezetők olyan körére terjed ki az előterjesztés, akiknek bére az alapfizetésből és a pótlékból áll. Más intézményeknél sokkal több lehetőség van arra, hogy az intézményvezető különféle pótlékokat, túlórákat kapjon. Ezek az intézményvezetők egész évben jó munkát végeztek és a bizottság úgy ítélte meg, hogy a munkájuk elismeréseként egy összegű jutalmat javasol a bérmegetakarítás terhére. A jutalom-összeg megállapításánál figyelembe vették az intézmények nagyságát, a feladatok ellátását.

Dr.Kovács Zoltán: kiegészítette még, hogy az előterjesztésben szerepel a vezetőhelyettesi pótlék a Családsegítő Szolgálat esetében. A vezetőhelyettesnek a visszamenőleges pótlékát



a vezetőnek kellene megállapítani, de a vezető gyed-en, nem állapíthatja meg. Jelenleg a vezetőhelyettesnek a képviselőtestület a munkáltatója, így a visszamenőleges pótlékot a testületnek kell megállapítani. Van még tiszteletdíj javaslatuk Csilekné dr. Rajkai Etelka részére, minden héten jogi tanácsadást végez társadalmi munkában. Az intézmény dolgozói szeretnék ha ezért egyszeri tiszteletdíjban részesülne. A bizottság egyetértett vele és javasolja. A határozati javaslat kiegészítését javasolta még a 3. lap 2 oldalán találhatóak: az Egyesített Egészségügyi Intézmény orvosigazgatója részére is jutalmat adni.

Váradi Ferenc: egyik helyen sem látja, hogy az intézménynél mennyi a megtakarított bér és miből lesz fedezve. Nem lenne jó, ha ezt jóváhagynák és a beosztottak egy fillér jutalmat sem kapnának.

Dr. Kovács Zoltán: az intézményen belüli jutalmazás az intézetvezető feladata. A testület kompetenciája egyedül az intézményvezető jutalmának a megállapítása. Erre a fedezet biztos, hogy megvan.

Váradi Ferenc: félre értette Dr. Kovács Zoltán, ő nem azt mondta, azt szeretnék látni, hogy a 30 ezer Ft-on felül mennyi marad a beosztottaknak. Nem ők kívánják szétszítani, de ha a beosztottaknak egy fillér sem marad, sok a 30 ezer Ft.

Kulics Sándorné: ő is erre lenne kíváncsi, hogy ezekben az intézményekben a dolgozók kaptak e jutalmat.

Nagyné Kézi Éva: a bölcsődében a vezető úgy döntött, hogy a vezetők részére egész évre visszamenőleg kiosztja a pótlékokat. Itt is megvan a fedezet a jutalomra. A Gondozási Központban 1993. május 1-től december 31-ig a bérmegtakarítás terhére a vezető kiosztotta a pótlékokat és ott 100-120 ezer Ft. körüli összeget osztott a dolgozóknak is. Az Egyesített Egészségügyi Intézményben a bérmegtakarítás terhére kiosztotta a vezető az összes pótlékot és a 13. havi bért megpróbálják kifizetni.

Dr. Kovács Zoltán: egyetlen egy intézményvezető jutalmazásánál ezt nem vizsgálták, az iskoláknál sem nézték. Azt nézték meg, hogy a fedezete megvan.

Nagyné Kézi Éva: a Szociális Étkezdében is kaptak valamennyi összeget, 80-90 ezer Ft. körül a dolgozók, a Családsegítő Szolgálatnál is.

Váradi Ferenc: le kell írni ezeket.

Kulics Sándorné: nem kell már leírni.

Kigyós József: nem kompetenciája a testületnek.

Dr. Joó Zoltán: a jövőben nem ártana leírni, ismerni kell a körülményeket. Groteszki helyzet lenne ha a dolgozók nem kapnának semmit, mert pont annyi lenne a bérmegetakarítás, amennyit a vezető kap. Ez jogos igény.

Dr. Kovács Zoltán: a jövőre ezt el tudja fogadni.

Badics András: a testületnek ez a kérdés nem kompetenciája. Az ilyen dolgokat hagyják el. Annyi adatot meg, hogy a testület a kinevezett vezetők jutalmával, fizetésével foglalkozzon. Az intézményi autonómiát sérti az, ha bármilyen formában presszionálnák a vezetőt.

Dr. Joó Zoltán: milyen alapon döntsék el, ha nem ismerik mennyi a bérmegetakarítás, abból mennyit kaptak a többiek. Ha az intézmény jól dolgozott, jogosultak jutalmazásra, el kell ismerni ha jól dolgozik az intézmény, nemcsak a vezetőn mulik. Ha a dolgozók nem kaptak jutalmat, ne kapjon a vezető sem.

Badics András: nemcsak ezen mulik az elbirálása.

Váradi Ferenc: amit Kovács Zoltán mond, nem így van. Eddig is volt, hogy iskolaigazgatókat jutalmaztak, meg volt határozva, mennyi a megetakarítás, s annak kapták 2 %-át. Márton József esetében ő nem is szavazta meg, mert a rossz munka eredménye volt náluk a megetakarítás, az összes szakkört megszüntették, s ezért kapta. Ezért ne kapjon egyetlen vezető sem. Ő azt is szeretné tudni, hogy a megetakarítás miből származik. Válság-költségvetés készült év elején és most ekkora összegek vannak? A beosztott is kapjon valamit. Így nem fogja megszavazni.

Kigyós József: Nagyné Kézi Éva elmondta, hogy az intézményeknél a bérmegetakarításból részesültek a dolgozók. Az előterjesztésben a jövőben legyen ott, hogy az intézmény hogyan gazdálkodott.

Nagyné Kézi Éva: az előkészítés során a bizottság megvizsgálja az intézmények működését. Jól dolgoztak az intézmények. De nem biztos, hogy az egészségügyi bizottságnak joga van annak az intézménynek a gazdasági tevékenységét minősíteni és ide hozni. Minden fontos adat az előkészítés során a bizottság előtt elhangzott.

Dr. Joó Zoltán: ha úgy kapják meg az adatot, hogy 30 dolgozó kapott 200 ezer Ft. bérmegetakarításból 100 ezer Ft-ot, ez nem sérti az intézményi autonómiát.

A képviselők az intézményvezetők jutalmáról az alábbi szavazataránnyal döntöttek és hozták meg a határozatot:

Kunkliné Dede Erika 15 igen, 2 nem; Dr. Vincze Elemérné 17 igen; Pinczés Ferencné 16 igen 1 nem; Kigyósné Kiss Róza 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás; Dr. Garai Zsigmond 15 igen, 2 tartózkodás; Dr. Vincze Elemérné pótlékát egyhangulag, Csilekné dr. Rajkai



Etelka részére a tiszteletdíjat egyhangulag szavazták meg.

177/1993. /XII.02./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete munkáltatói jogot gyakorolva az egészségügyi- és szociális intézmények vezetői részére jutalmat, vezető-helyettesi pótlékot és tiszteletdíjat állapít meg az alábbiak szerint:

Kunkliné Dede Erika részére	30.000 Ft.
Dr.Vincze Elemérné részére	25.000 Ft.
Pinczés Ferencné részére	25.000 Ft.
Kigyósné Kiss Róza részére	25.000 Ft.

jutalmat.

Az Egyesített Egészségügyi Intézmény orvos-igazgatója részére bruttó 70.000 Ft. összegű jutalmat állapít meg a képviselőtestület a TB finanszírozású intézmény 1993. évi költségvetés bérmegetakarítás terhére.

A közalkalmazotti törvény és végrehajtási rendelethe a 113/1992. /VII.14./ Korm. sz. rendelet alapján

- Dr.Vincze Elemérné részére 1992. augusztus 1-től 1993. december 31-ig az intézményvezető helyettesi beosztás után havi 1.500 Ft. vezetői pótlékot állapít meg.

A jutalmak és a pótlék fedezetét az intézmények bérmegetakarításából kell biztosítani.

- A Családsegítő Szolgálat GYED-en lévő vezetője részére a jogi tanácsadási tevékenységéért egyszeri 30.000 Ft. összegű tiszteletdíjat állapít meg az intézmény 1993. évi költségvetésének dologi megetakarítása terhére.

Határidő: azonnal, illetve 1993. december 15.

Felelős: népjóléti bizottság elnöke

Egyebek.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselők is megkapták a pénzügyi iroda két vezetője és revizora által készített feljegyzést. Ezzel ő egyetért. A kötelességüket teljesítve járnak el ebben az ügyben, és nehéz ez a feladat és veszélyes helyzet állhat elő. A fegyelmi felelősségre vonásnak van egy szubjektív határideje, a tudomást szerzéstől számított egy hónapon belül lehet.

A 6. iskolában a vagyonyilvántartással kapcsolatos súlyos gondok április óta ismertek, s ott már fegyelmi eljárást indítani nem lehet. A fegyelmi eljárás megindítására vonatkozó javaslat megkapásával a testület kényszerlépésbe került. Ezzel tudomást szerzett ma és egy hónapja van arra, döntsön, fegyelmi vizsgálatot kíván-e indítani a tapasztalt, visszatérő hiányosságokra vonatkozóan. Tisztázni kell a munkamegosztást, felelősség megosztást, ki felel azért, hogy ilyen állapotok voltak. Ez az ok. Az okozat majd később lesz világos a pénzügyi bizottság előtt, hogy a hiány és a többlet mértéke mekkora. Javasolta, hogy az ügyrendi bizottság foglalkozzon ezzel az egész ügygel, s a testületet 16-án tájékoztassa és tegyen javaslatot. Jogi kérdésekben kell állást foglalni és a képviselőtestületnek egy hónapja van, hogy döntsön a vizsgálat megindításáról. Ha felelősséget kell megállapítani, akkor az megállapítható legyen és formai mulasztások miatt, ha valaki felelős ezekért a dolgokért, felelősségre vonható legyen. A tegnapi szülői szavazással nem akart foglalkozni, de arról is dönteni kell, hogy az igazgatói megbízás mikor kerüljön napirendre.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a válaszból az derült ki, hogy gondatlan és súlyos gondatlanságnak minősíthetők a hiányosságok. A köznapi életben tapasztalja, hogy egész kicsi munkahelyi bizonylati fegyelem megsértésért rendkívüli felmondást ad munkáltató. A testület egyszer már elmulasztott egy határidőt a fegyelmi eljárás megindítására, amiatt már felelősségre vonást nem lehet eszközölni. A közalkalmazotti törvény szerint szándékosan vagy súlyos gondatlansággal elkövetett fegyelmi vétség alapos gyanuja miatt az eljárás megindítása kötelező. Jelen pillanatban a feljegyzés alapján nem követnek el baklövést, - de legfeljebb nem mulasztják el - ha az eljárást megindítják, s derüljön ki ki a felelős. A testületnek indítványozta az eljárás megindítását.

Sári Csaba: a feljegyzés, ha már idekerült, megéri, hogy beszéljenek róla. Idézett a feljegyzésből: "a pénzügyi iroda részéről a felelősséget nem tudják felvállalni...." Felmerül a kérdés, miért csak most jöttek rá, ha nem tudják felvállalni, kinek is címzik ezt a levelet? A mondatokból kiderül, hogy az intézmény nyilvántartásait a hivatal tegye rendbe. Kinek címzik az aláírók a feljegyzésüket. Nyilván, ide van írva, Dr.Vincze Ferenc jegyzőnek. Következésképpen Vincze Ferenc valószínű utasítást adott a hivatal dolgozóinak, hogy tegyék rendbe az iskolának a pénzügyeit. Számára ez derül ki ebből a levélből, erre szeretne választ kapni. Kiderül ebből a levélből az is számára, hogy a pénzügyi bizottság tussolta az ügyet. Ugyanis a mondatok füzéséből tisztán látszik, "annak ellenére, nem tudják tovább vállalni a felelősséget". Sokkal nagyobb ez az ügy, mint egy intézményke a gazdálkodási problémája. Itt egy más ügyről is szó van, ami bevezet a hivatalhoz, bevezet a jegyzői székig. Kérte a jegyzőt, illetve a levél íróit, ezzel kapcsolatban tegyék meg észrevételeiket.



A pénzügyi bizottságot is, mert nem felejtí el, hogy lebagatellizálták ezt a dolgot, és mint egy lavina, ez úgy dagad. Külső szakértők is azt állapították meg, hogy ez tovább nem folytatható. Emlékszik rá, hogy erős követelésére 1 hónap után kapta meg a pénzügyi vizsgálati jegyzőkönyvet. Az igazgató választás előtt ezt az ügyet le kell zárni, mindenki lássa következményeit, aki sáros ebben az ügyben, ha nem sáros, nellássa.

Badics András: nem a jegyző adott erre utasítást, hanem a pénzügyi bizottságnak volt egy állásfoglalása, amit felül is kívánnak vizsgálni, mert el kell fogadni a pénzügyi iroda álláspontját: leltározni és leltárt felülvizsgálni összeférhetetlen. Egy szakmai bizottságnak nincsen joga ahhoz, hogy fegyelmit javasoljon. Ennek a testületnek, mint munkáltatónak van joga, s ha akarja, megteheti. A bizottság jegyzőkönyveit elő lehet venni, ez a döntése volt. A bizottság döntését vagy méltányolja a testület, vagy nem. A 19 ember azt mond ki amit akar, megfelelő jogszabályok között. A bizottság szerdai témája egyébként a leltár kiértékelése volt.

Kulics Sándorné: tényleg nagyon feldagadt ez az ügy, és jó lenne visszamenőlegesen megállapítani, hogy ki ennek a felelőse. Soha nem felejtí el azt az aminózus ülést, mikor a pénzügyi bizottság együtt ülésezett az oktatási bizottsággal. Akkor Kabai Tibor hozta neki, hogy itt van a pénzügyi vizsgálatból egy részlet, szörnyű dolgok vannak a 6. sz. iskolában. Akkor feljött ide, ahol a pénzügyi bizottság ülésezett, kihivta Lőrincz Lászlót, és megkérdezte tőle, hogy ez a pénzügyi vizsgálat kimeríti-e a fegyelmi fogalmát, kell-e Erdei Gyula ellen fegyelmit indítani. Lőrincz László azt mondta, igen, kell. Ő akkor azt mondta, hogy jó, kéri a jegyzőkönyvet. Lőrincz László azt válaszolta, a jegyző ur engedélye nélkül nem adhatja oda. Erre ő beszólt és kihivta Dr. Vincze Ferencet, s tőle is megkérdezte, kimeríti-e a fegyelmi fogalmát a pénzügyi jelentés. Vincze Ferenc azt mondta, hogy nem. Ő elkérte a jegyzőkönyvet Vincze Ferencetől, aki azt mondta: "nem kell az neked, úgy sem tudsz rajta elmenni, csak ha leteszed a földre". Akkor ő lement az oktatási bizottságra, s próbált Kabai Tiborral beszélni, Badics András is odajött szünetben, hogy ne csináljanak semmi cirkuszt. A szakember azt mondta, hogy fegylmi kell, a jegyző pedig azt mondta, hogy nem meriti ki a fegyelmi fogalmát. Lőrincz László a jegyző előtt már nem merte azt mondani, hogy de, igenis fegyelmit kell indítani. Akkor kedődött a konfliktus. Az oktatási bizottság tagjainak ezt elmondta, s ennek ismeretében szavazott úgy a bizottság, hogy Erdei Gyula alkalmas arra, hogy igazgató legyen. Itt meg lett vezetve a bizottság, Erdei Gyula, egy iskola, egy egész nevelőtestület, 600 gyerek és több száz szülő és egy képviselőtestület. A végére fog járni, hogy ezért a felelős! Ha akkor Vincze Ferenc azt mondja, hogy fegyelmit kell indítani, akkor ezt az egészet meguszta volna az egész

város, nem lett volna sérült emberek tömkelege, nem mentek volna egymásnak. És megfogják állapítani a felelősséget, az biztos! Széleskörben! És nemcsak a 6-os iskolában! Ez már a város határain is túl mutat, országos ügy kezd lenni. És amire most a szülők készülnek, az pedig már országos ügy lesz!

Kigyós József: nála is van egy levél, amit fel kell olvasni a testületnek. Felvetődik az a kérdés, hogy a testület bizottságainak a véleményére ad a testület. Ha a pénzügyi bizottság úgy nyilatkozott, hogy nem javasolja a testületnek, a testület ennek tudatában nem is dönthetett másként. A szakbizottságának a véleményét akceptálja. A kételyek benne akkor is megvoltak, most is megvannak. A további parttalan vitának hogy véget vessenek, javasolja Dr. Joó Zoltán indítványáról a szavazást. Erdei Gyulának is jó lett volna, ha ennek a vizsgálatnak vége lenne.

Dr. Vincze Ferenc: nem véletlenül javasolta, hogy a fegyelmi eljárás megindításában ne legyen döntés. Most napirenden nincs. Bizza az ügyrendi bizottságra. Vizsgálóbiztosát kell kijelölni, erre most semmilyen előterjesztés nincs. A vizsgálóbiztos ne a hivatalból és ne is az intézményből kerüljön ki. Egy működő intézményvezetőt kell megbizni, akitől elvárható, hogy objektíven fogja megvizsgálni a dolgokat. A testület vegye tudomásul ezt, azt is, megtámadhatják esetleg, hogy napirendre nem tűzött témában határoz a testület. Ő áll elébe minden vizsgálatnak. Akkor mikor ez az álláspont elhangzott, a pénzügyi bizottság minősítése nélkül se igent, se nemet nem mondhatott. Azt mondta, hogy nem fegyelmi, mert még nem volt eldöntve. A pénzügyi bizottság még nem zárta le, most sem zárta le. Lőrincz László a szakmai véleményét mondta. Tisztázódjon ez majd, vállalja. Folyamatban volt egy intézményvezetői megbízás egy pályázóval.

Dr. Joó Zoltán: bejelentette, hogy december 16-án nem tud részt venni az ülésen. A vizsgálóbiztos kijelölésére nincs határidő a törvényben, az eljárás megindításának van 30 napos határideje. A munkáltatónak ha ilyen a tudomására jut, azonnal elrendeli az eljárást. Kérte, szavazzon a testület először abban a kérdésben, hogy ezt a témát soronkívül napirendre tűzi, s nem lesz támadható.

Kigyós József: ha a testület hoz egy határozatot, azzal már elismerte a napirendre tűzést.

Sári Csaba: benne van ez az egyebekben.

Dóró László: Kovács Gábor megkérte, hogy vegyen részt a 6. sz. iskola szülői szavazáson. Sok kritikát hallott ott. Minden szavazólapot átnézett. A legtöbben azt mondták, hogy miért nem tárják fel. Most is van egy vizsgálat, miért nem kapták meg. Olyan helyzetbe kerültek most, jön a pályázat megint és nem lesz belőle semmi.



Kigyós József: minden beadvány nem megy ki azonnal a képviselőkhöz, a hivatal hozzá teszi, ami szükséges és a bizottság elé terjeszti, majd utána jön a testület elé.

Tamássy Ferenc szót kérne, de a polgármester Joó Zoltánnak adott szót.

Dr. Joó Zoltán: addig ne legyen további hozzászólás, amíg napirendre nincs tűzve. Ebben döntsön először a testület.

Tamássy Ferenc: nincs napirendre tűzve. Igaz, amit leírtak Lőrincz Lászlóék, legyen is vizsgálat, csak tűzzék napirendre.

Kigyós József: kérte szavazzanak Dr. Joó Zoltán indítványáról.

A képviselők egyhangulag egyetértettek azzal, hogy sürgősséggel napirendre tűzzék a 6. sz. iskola fegyelmi vizsgálatának kérdését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

178/1993. /XII.02./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 6. sz. Általános Iskolában fegyelmi vizsgálatot indít.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kulics Sándorné: az előző ülésen a testület döntött abban, hogy amíg a fegyelmi eljárás le nem folyik, az igazgatói pályázatot nem folytatják le. A testület állásfoglalását kérte, mert itt nem Erdei Gyula ellen folyik a fegyelmi vizsgálat, hanem az egész 6. sz. Általános Iskola ellen és ott Szarvas Emma, mint igazgatóhelyettes is felelőssége is megállapítható vagy nem állapítható meg, mint Erdei Gyulánál. Jobb lenne, ha a fegyelmi eljárás lefolytatása után történne meg az igazgatói pályázatok elbírálása.

Dr. Vincze Ferenc: nem szavazott arról a testület, hogy ki ellen, tehát az intézmény volt és jelenlegi vezetőjével szemben kell megindítani. Július 31-ig Erdei Gyula volt, augusztus 1-től Szarvas Emma. Mindkettő ellen meg kell indítani, mert az igazgatóhelyettes is most testületi hatáskörbe tartozik. Így értse ezt a testület.

Ortó István: olyan emberrel szemben nem lehet fegyelmit indítani, akivel szemben nem merült fel gondatlanság. Van ilyen anyag, hogy Szarvas Emma intézményvezetői megbízása óta milyen hányosságok vannak?

Dr. Joó Zoltán: ha ellene nem merült fel, akkor ne legyen.

Kigyós József: a volt igazgatóhelyettes ellen, úgy oda tartozik. Kérte, döntsenek Kulics Sándorné indítványáról.

Ortó István: jó lenne tiszta viszonyok között, de abban az iskolában katasztrófális a helyzet. Minél hamarabb iskolaigazgatóra van szükség, hogy olyan helyzet teremtődjön, hogy normális körülmények között folyhasson az oktatás. Ezt ne huzzák tovább, egyik oldalon sem a tanításra koncentrálnak az emberek, tönkre megy az iskola, attól lehet félni. A fegyelmi vizsgálat eredményét úgy sem tudják, és teljesen befolyásmentesen dönthet a testület az igazgató személyéről.

Kulics Sándorné: éppen e felől vannak kétségei, de vannak a képviselők közt olyanok, akik nem tudják magukat függetleníteni ettől az egésztől, mert annyira belefolytak ezekben a dolgokba. Ő legszívesebben tartózkodna a szavazástól vagy kivonulna.

Váradi Ferenc: jó lenne.

Kulics Sándorné: az is jó lenne, ha Váradi Ferenc is kivonulna. Az iskolában szörnyű viszonyok alakultak ki, s ezért mind a két fél felelős. De ha megpályázta a két ember, cirkuszt csináljanak? A kettő közül egyik sem lesz igazgató, a harmadik meg szóba sem jöhet. És akkor kineveznek egy iskolai biztost.

Kigyós József: ebben a kérdésben most ne döntsenek, nézzenek utána, mit lehet tenni.

Kulics Sándorné: az oktatási bizottság elé se kerüljön a két pályázó.

Kabai Tibor: jövő hét szerdán 3 órára beszéltek meg a pályázók meghallgatását. Badics Andrástól kérdezte: miért javasolta a pénzügyi bizottság, hogy pénzügyi felelősségre vonást nem alkalmaz?

Badics András: az elsőnél. Nem járt el helyesen.

Kabai Tibor: akkor miért indította el ezt a sajtó kampányt, miért hivatkoztak erre a bizottsági döntésre?

Badics András: ha lenne szíves ezt bizonyítani.

Kabai Tibor: megjelent arra 3 pontos szavazás eredménye, hogy a pénzügyi bizottság fegyelmi felelősségre vonást nem javasol.

Badics András: ez tudott volt, mit kezdett el ő?

Kabai Tibor: majd később rátér. Miért mondta a bizottság, hogy nem javasol?

Badics András: a bizottság tagjaitól kérdezze meg.



Kabai Tibor: erre szeretne választ kapni.

Ortó István: a bizottság azért ült össze, hogy meghallgassa az ellenőrzés anyagát. Alapvetően úgy foglalt állást, hogy nem az ő dolga a fegyelmi kérdés, neki az a dolga és arra koncentrált, hogyan lehet a hibákat kijavítani. A pénzügyi bizottság nem mondta, hogy nincsenek hibák, súlyos hiányosságok. Ezeknek a szakmai kijavítására helyezte a hangsúlyt, arra az ütemtervre, ami elkészült.

Kabai Tibor: megjelent a szavazásban az, hogy a pénzügyi bizottság fegyelmi felelősségre vonást nem javasol. Le van írva. A pénzügyi bizottság önmagát szakmailag leminősítette.

Többen akartak szólni, de Kigyós József javasolta, hogy ebbe most ne menjenek bele, nincsenek felkészülve, hogy érdemben nyilatkozni tudjanak. Meg kell majd tárgyalni, mikor itt lesz minden, külön kell szólni majd rá időt.

Kulics Sándorné: most úgy tűnik, hogy a polgármester bele fojtja a szót a képviselőkbe, mindenkiben feszültség, indulat van. Egyezzenek meg egy olyan napban, mikor kibeszélik magukból és próbálják meg emberi hangon megbeszélni, ki, hol, mit vétett, és mi lenne a megoldás. Egy kötetlen beszélgetést mérne.

Kigyós József: december 9-én közmeghallgatás után ezt meg lehet tenni.

Sári Csaba: a pénzügyi bizottság felelőssége nyilvánvaló, hogy felmerül. Ő volt az, aki javasolta, hogy minden intézményvezető kinevezése előtt revíziót kell csinálni, hogy ennek az ismeretében dönthessenek. Tudta a pénzügy bizottság, hogy ennek a revízióknak az eredményét hogy találja, elbagatelizálja, vagy kiemeli, és az elbagatelizálással le is lőtték az összes revízióval kapcsolatos kíváncsiságot. Ha akkor kiemeli, hogy ott ilyen hibák történtek, a pénzügyi bizottság a testületre bizza ennek az elbírálását, de ez nem történt meg. Egyértelműen elmondták, formai dolgokról van szó, nem is jelentős gazdálkodási szempontból. Vizsgálati jegyzőkönyvet nem kapott senki és közben már szavazni kellett. Itt merül fel a bizottság felelőssége és ki kell, hogy mondja, bizonyos részre hajlása.

Dóró László: a szavazók fele része tegnap felírta, hogy a gyerekeiket féltik, még igazgató legyen karácsony előtt. Sokan kérték tőle, hogy az önkormányzat oda hasson, hogy még az idén legyen igazgató.

Dr. Vincze Ferenc: nem tudja, hogy mi legyen, mit is kell megvizsgálni. Az ügyrendi bizottságnak azt kell megvizsgálni, de vizsgáló biztos kijelölésére még nem került sor. A vizsgáló biztos megbízásában december 16-án dönteni kell, s azután indul az eljárás. Ha az intézményvezető megbízásában akar dönteni még ebben az évben a testület, a fegyelmi vizsgálatok eredménye nélkül a pályázatokkal foglalkozni kell.

Ha egy pályázó sem kapja meg a szükséges szavazatot, akkor az intézmény bármely dolgozója 1 évig megbízást kaphat. Ha ez sincs, a jelenlegi igazgatóhelyettes vezesse az iskolát. Ha nem vállalja, vagy a testület nem ad erre felhatalmazást, akkor lehet önkormányzati biztost megbízni. A jelenlegi jogi környezetben az önkormányzati biztos nem jogszerű megoldás.

Dr. Papp Jenő: ő ezt már javasolta bizottsági ülésen.

Badics András: Sári Csabának mondta, hogy egy szóval sem mondja, hogy nincs elfogultság, mert Sári Csaba is, Kabai Tibor is, Váradi Ferenc is elfogult, mindenki elfogult valamilyen formában. Ha a két jelöltet nézik, már lehet tudni, ki kire fog szavazni. A bizottságnál kívülállók is vannak, ott is megvan, hogy kinek hogy alakul a véleménye. Kabai Tibornak annyit mondott, hogy egy bizonyos fokig megsértette őt, bármely bizottsági elnöktől elfogadja, hogy kritizálja őt, de Kabai Tibortól nem.

Kigyós József: kérte a képviselőket, fejezzék ezt be.

Sári Csaba: elfogadja, hogy valaki személyesen lehet részrehajló, de azért vannak a bizottságok, hogy ezt lehetőleg elkerüljék. Az a véleménye, hogy a pénzügyi bizottság véleménye nem lehet elfogult, itt a pénzügyi bizottság véleménye volt elfogult, és ez egy esetben történhet meg, ha egy bizottságnak az összetétele nagyon homogenizált. Itt beállt ez a dolog, teljesen egyoldalú a pénzügyi bizottságban a képviselő, ennek olyan az eredménye is.

Ortó István: 16-ára tervezik a 6. sz. iskola igazgatóválasztást? Meg kell nézni, hogy egyáltalán szavazóképes lesz-e a testület, ő nem tud itt lenni.

Többen mondták, hogy ők sem, ezért másik napra javasolták tenni.

Dr. Joó Zoltán: egy rendkívüli testületi ülést javasolt még karácsony előtt, este 6 órától. A 6. sz. iskola témája megéri, hogy azon a napon csak azzal foglalkozzanak. Valaki megjegyezte, szombati napra is lehet tenni.

Dr. Vincze Ferenc: december 16-án lesz ülés, a 6. sz. iskola ügyében 20-án, vagy 21-én lehetne ülés. Ebben döntsenek.

Dr. Joó Zoltán: az SZMSZ szerint rendkívüli esetben a testület zárt ülést tarthat. Ő nem kíván még egyszer hangoskodó, bekiabáló pedagógusok társaságában dönteni. A szülők levele miatt sem. A jog a testületnek adta a döntési jogot, semmilyen befolyásolást nem hagy. Kérte, tüzzenek ki egy időpontot és zárt ülésen tárgyalják meg.

Kulics Sándorné: nincs joga.

Dr. Joó Zoltán: az SZMSZ biztosítja a jogot.



Kulics Sándorné: csak kimondottan személyi ügyben lehet, ha kéri.

Dr. Joó Zoltán: idézte az SZMSZ-t.

Kigyós József: a törvény erősebb, mint az önkormányzati rendelet.

Dr. Papp Jenő: ha hangoskodnak, ki kell vezetetni őket.

Többen egyszerre beszéltek, nem lehetett jegyzőkönyvezni.

Kabai Tibor: Badics András, mint a pénzügyi bizottság elnöke felelős a kialakult helyzetért, kérte, vonja le a megfelelő következtetést és mondjon le a bizottsági elnöki funkcióról.

Többen egyszerre szóltak újból, ne személyeskedjenek.

Kigyós József: december 20-án 16 órát javasolt.

Dr. Vincze Ferenc és Dr. Joó Zoltán 17 órát javasolt.

Kigyós József: akkor legyen 17 óra. A képviselőket rendre utasította.

Dr. Vincze Ferenc: a Hegedüs Iskolában lévő szolgálati lakás kiváltására - Császi Csaba elhelyezése - Vida Lajos lakását, a Hősök tere 3. sz. alatt kívánják megvásárolni. Telefonokat kapott, hogy mégis tuzzás, hiszen az az önkormányzat által értékesített lakás, s az önkormányzat 1,2 millió Ft-ért veszi vissza. A telefonhívás után Simon Zsolt utána járt Szuperinfo ajánlatainak, most megugrottak a lakásárak. Így a Luther u. 22. sz. ház árából megmaradt összegből sem tudnak lakást venni. Kérte, hogy Vida Lajos lakásának megvásárlását vegye tudomásul a testület, mert másik lakást nem tudunk venni 1,2 millió Ft-ért. A Luther u. 22. árából inkább ebben az évben ne vásároljon a testület, januárban egy lejjebb menő árból jobban tudnak vásárolni.

Kigyós József: polgármesteri tájékoztatóját megtartotta, mely alatt Ortó István, Kabai Tibor, Kulics Sándorné, Katona Tiborné kiment az ülésről. Tájékoztatta a képviselőket a Kenézy kiállítás megnyitójáról; a Hajduszoboszlót elkerülő 4. sz. ut tanulmánytervéről; a harkányi idegenforgalmi tárcaközi egyeztetésről. Kérte a VMB-t, hogy a testület előtt indokolja meg a Laguna üzletház építésének elutasítását.

Váradi Ferenc: a bizottsági ülésen ezt felvetette, Stach Ferenc feltette szavazásra, s a bizottság nem kívánt vele foglalkozni.

Kigyós József: akkor neki lesz olyan interpellációs kérdése, hogy akarnak-e a városba valamit hozni; akarják-e hogy itt valami beinduljon. Erről a bizottság számoljon be. Kérte a pénzügyi bizottságtól, hogy a Regionális Fejlesztési Társaságot miért nem akarják befogadni?

Erről is tárgyaljanak. Az is azt vállalja fel, hogy ebben a régióban gazdasági fellendülés legyen. Nemleges válasszal kell visszaküldeni.

Badics András: az volt a vélemény, ha fiókot nyitnak Hajdúszoboszlón, akkor beszáll az önkormányzat.

Kigyós József: tudnak helyet biztosítani? Nézza meg a pénzügyi bizottság.

Badics András: ha a szándékát kinyilvánítja, az is jó.

Kigyós József: azt fogja válaszolni, szándékában áll a testületnek ezzel foglalkozni, szeretné ha itt egy irodát nyitnának. Tájékoztatta még a képviselőket, hogy az OIH által szétsztható idegenforgalmi alapra egyedül a Thermál Terápia Kft. pályázott Hajdúszoboszlóról. Az uszoda üzemeltetésének 50 %-os költségét ebből az alapból biztosítani lehetett volna. A Gyógyfürdő cégvezetője erről nem is tudott, holott a hivatalból ki lett neki küldve. A Gyógyfürdő RT-hez nem jár az OIH közlőnye. Ezt vizsgálja meg az igazgatóság. Felolvasta még a 6.sz. általános iskola 19 pedagógusa által aláírt levelet, amelyet az elmúlt heti testületi ülésen, az iskolával kapcsolatban Váradi Ferenc által elmondottakról irtak, és kérték, hogy ezeket vizsgáltassa ki.

Dr. Joó Zoltán: a polgármesternek erre nincs hatásköre, a felolvasás megtörtént, ha a pedagógusoknak baja van Váradi Ferencsel, intézzék el Váradi Ferencsel. A testületnek és a polgármesternek ebben semmilyen kompetenciája nincs.

Váradi Ferenc: a szülők leveléből idézett, ami az általa elmondottakat támasztja alá.

Dóró László: a tegnapi szavazáson Kabai Lajos úgy egy óra hosszáig nyomta a szöveget. Felszólították többször, annál csunyábban fejtegette ezeket a dolgokat. A végén ő is bele kapcsolódott, azt mondta neki Kabai Lajos, hogy leköpi. Szólt, hogy szóljanak a rendőrségnek. Kabai Lajost fel kell szólítani, hagyja abba ezt, csak a botrányokat csinálja. Kritikus a helyzet, ilyen bajkeverő embert ki kell tiltani olyan helyekről. Ne csináljon botrányt.

Sári Csaba: 19 pedagógus írta alá, mennyi a tantestület létszáma?

Dr. Papp Jenő: 19-en szavaztak Erdei Gyulára, 6-an.....

Dr. Szücs László: honnan tudták ezt?

Kigyós József: a képviselőtestületi ülés nyilvános, a jegyzőkönyvet bárki megnézheti.

Dr. Vincze Ferenc: többször jöttek ide érte, megnézték, lemásolták, képviselő is kérte, s oda adták.

Váradi Ferenc: Dede Ernő jött érte.



Kigyós József: a képviselők figyelmét hívta fel a Szabad Tér ujságban megjelent Dissz nancia cikkben irt válaszra, melyet minden képviselő megkapott.

Dr.Joó Zoltán: egyetért a válasszal, elég botrányos ugy vagdalkozni, ahogy megjelent az ujságban. Kemény dolgok vannak ott leirva.

Dr.Vincze Ferenc: a tulóra elszámolás vizsgálata maradt még el.

Dr.Joó Zoltán: a Közalkalmazotti Tanács a többi kollega megkérdezése nélkül tesz közé ilyen dolgokat, sajnálja, ha a törvény a közalkalmazotti tanácsot ilyen összetételben védi.

Váradi Ferenc: kérte, próbáljanak már az iskolára és azokra, akik a röplapokat t erjesztik visszahatni. Ezek egy névsort kaptak valakitől, gondolja nem Szarvas Emmától. Ez teljesen a képviselők lejáratását szolgálja. Ezt meg kellene gátolni és elejét venni, mert a képviselőtestület meg van benne hurcolva támadják a képviselőket és mindent türni kell. Nagyon csunya dolog.

Dr.Papp Jenő: nekik is türni kell, amit Váradi Ferenc mond.

Kigyós József: a népi kezdeményezésről, szavazásról a testületnek rendelete van, de ami tegnap folyt, az nem az.

Dr.Vincze Ferenc: az ügyrendi bizottság foglalkozzon vele.

Dr.Joó Zoltán: jó lenne, ha a cikk irói levonnák a tanulságot és megjelenne, hogy egy kicsit tuloztak benne. A Hajdusoboszló ujságban közzé lehetne tenni egy rövidebb, kivonatossabb véleményt, a hivatalt is támadják.

Badics András: annak az ujságnak kell azt helyre igazítani.

Dr.Joó Zoltán: az olvasók kapják meg végre a tájékoztatást, hogy nem fedí az a valóságot sok mindenben, ami ott megjelent korábban.

Dóró László: a mult hónap 11-én az önkormányzati ülésre hozott két lejárt szavatosságu élelmiszert: 15-én Hunya Béla felhivta a főnököt, elbeszélgettek. Hunya Bélának azt mondta a főnök, Kálmán Zoltán, hogy vele már megbeszélte ezt az ügyet. 20-án beszélt vele. A főnök erről a hiányosságról a beosztottaknak nem mondott semmit sem, még a helyettes em tudott semmit sem. Akkor délben már mondták neki az ott ebédelők, hogy kérdezték tőlük, ki ismeri őt, ki adta oda neki ezeket a csomagokat. Olyan könnyen adja a választ, akinek nem jó az ebéd, menjen máshova. Többen mondták, hogy eljönnek a Dankó étterembe ebédelni. De ő nem kapcsolódik be még egyszer ilyen dolgokba. Nem tudja, hogy jól járt-e el a polgármesteri hivatal, hogy Hunya Bélára bízták, mert megkérdezte egy pár

helyen és ez a KÖJÁL-ra tartozott volna. Erre már másnap, pénteken le kellett volna "csapni". Különböző dolgokra fény derült volna. Így nem lehet hogy ő tesz egy bejelentést és telefonon behívják egy pár nap múlva. Jobb lett volna, ha egyenesen a KÖJÁL-hoz ment volna. Kérdezték is tőle a személyek, hogy a takarítónőnek, vagy a portásnak adta oda azokat a dolgokat?

Kigyós József: a vállalkozások felügyelete Hunya Bélához tartozik, ő nem tud mást tenni benne, hogy tovább adja az ÁNTSZ-hez.

Dr. Joó Zoltán: interpellált a Hősök tere 5-6. sz. alatti társasház földhivatali bejegyzése ügyében. A Földhivatalnál azért áll kizárólag az ügy, mert a képviselőtestületnek van egy olyan határozata, hogy 6.000 Ft/m<sup>2</sup>. áron kötelesek ott az üzletek megvenni a földterület. Ezek az üzletek ezen az áron nem hajlandók, igazságtalan is lenne, akkor ők a felettük lévő lakások után kérhetnének alapterületi díjat. E miatt áll az egész ügy, a pár üzlettulajdonos aláírása miatt nem jön létre. Az üzlettulajdonosok aláírnák, ha a testület külön eljárásra utalná velük szembeni igényét. 74 lakásról van szó és 10 vagy 12 üzlet tulajdonjogáról. Az üzlettulajdonosok közül is többen megkeresték, nem tudnak hitelt felvenni, mert nem tudják igazolni tulajdonjogukat. Kérte, hogy a hivatal ezt vizsgálja meg. Mészáros Sándorék úgy tájékoztatták, hogy 1,5-2 hónapja Simon Zsoltnál van az ügy. Vizsgálja ki a hivatal és hozza testület elé.

Dr. Szücs László: a Vasvári P. u. 40.sz. alatti ingatlan rossz állaga miatt szólt. Tudomása szerint az önkormányzat adott a tulajdonosoknak pénzt, hogy rendbe tartsák a műemlékjellegű épületet.

Dr. Joó Zoltán: a kapott 300 ezer Ft. hova lett költve?

Kigyós József: éppen vizsgálat alatt van.

Dóró László: többször szólt, hogy annak egy dózer kell, nem szabad egy fillért sem ráköltetni.

Dr. Vincze Ferenc: beszélt Vaskóékkal, akik kapták ezt a 300 ezer Ft-ot. Kérte őket, írják le, de ez még nem történt meg. Utána fog nézni.

Kigyós József: korábban elindult a vizsgálat, amikor az befejeződik, a képviselők elé terjesztik, s akkor foglalkozzanak vele. Felhívta a képviselők figyelmét a december 8.-i fórumra, a december 9.-i közmeghallgatásra. Kérte a képviselőket, jelenjenek meg azokon.

B. Nagy Gyula kérdést tett fel, melyre Kigyós József és Dr. Vincze Ferenc válaszolt.



Ötödik napirend:

Kigyós József: kérdezte a képviselőktől, hogy kíván-e a testület ezzel foglalkozni?

Dr.Vincze Ferenc: szükség van az alpolgármesterre, de nyugalmasabb időben, ne este 9-kor kezdjenek hozzá.

Váradai Ferenc: akkor ne közöljék a Naplóval, hogy lesz.

Kigyós József: kötelesek vagyunk leközölni, mert szerepelt a napirendek között. A sajtónak a meghívót elküldtük. Javasolta, hogy a testület ha most napolja ezt a kérdést, úgy tegye, hogy egy későbbi alkalommal, s akkor nem kell meghirdetni, hanem csak csinálják a mai napról elhalasztott napirendi pontot.  
Egyébként is 15-en vannak jelen.

Többen mondták, hogy még ketten kinn vannak.

Sári Csaba: kérte, tartsák meg ezt a napirendet is.

Dr.Vincze Ferenc: az a kellemetlen, ha megint eredménytelen lesz a szavazás.

Dr.Joó Zoltán: 15-en ne kezdjenek neki. Akkor kellett volna, mikor 19-en voltak.

Kigyós József: nem voltak, csak 18-an. Szavazzanak a napirend elnapolásáról, kérte.

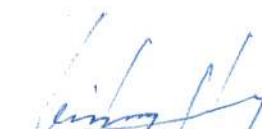
A képviselők közül 8-an a napirend elnapolása mellett, 7-en ellene szavaztak.


Kabai Tibor és Dr.Papp Jenő a szavazás után jött be az ülésre.


Kigyós József megállapította, hogy a testület az alpolgármesterválasztást elnapolta.

A képviselőtestület ülése 21 óra 6 perckor véget ért.

K.m.f.

  
Kigyós József  
polgármester

  
Dóró László  
jkv. hitelesítő

  
Dr.Vincze Ferenc  
jegyző

  
Cs. Nagy Zoltán  
jkv. hitelesítő